

10.9.2012

Høringssvar vedr. Konkurrenceprogram for
Kysten i Skovshoved
- forbindelsen mellem by og havn



SKOVSHOVED · KLAMPENBORG
GRUNDEJERFORENING

Indledningsvis ønsker vi at sige, at vi fra grundejersynspunkt finder bestræbelserne på at højne havneområdets rekreative værdi for alle kommunens borgere meget positive, herunder ikke mindst visionerne for Kystvejen ud for havnen. Vi har via vores beklageligvis kun indirekte repræsentation i §17 stk. 4-udvalget bidraget med bl.a. skriftligt idémateriale, og kan til vores glæde genfinde meget i det foreliggende oplæg til arkitekterne.

På et meget centralt punkt må vi dog konstatere, at intentionerne om ”sammenbinding af havn og by” harmonerer dårligt med konkurrenceoplægget. De poetiske vendinger i oplægget modsiges af diktatet om, at der skal være tre lysregulerede overgange, og intet derimellem. Argumentet fra Park og Vej er, at vejens klasse 1 status og krav til at kunne tage store/tunge køretøjer gør dette nødvendigt af sikkerhedshensyn. Men er der ikke andre muligheder, der tilgodeser sikkerheden, end tre kedelige lyskryds?

Rundkørsler eller lyskryds?

SKGF har, sammen med de to Skovshoved-foreninger, plæderet for rundkørsler i nord og syd i stedet for lyskryds. (Ved Søndre Havnevej synes vi den foreslåede knapregulerede lyskrydsløsning for bløde trafikanter er udmærket.)

Argumenterne for rundkørsler er mange: De er mere æstetiske (synes de fleste), giver en mere glidende afvikling af trafikken, hvilket nedsætter støj og forurening i forhold til komplet standsning og acceleration, og de højner sikkerheden for biltrafikken. Derudover kan de have en fin ”portvirkning” ind til og ud af det rekreative område ud for havnen – en markering af at her er et særligt område.

En ekstern konsulentudtalelse fra ViaTrafik, som kommunen for at belyse mulighederne har indhentet, påpeger at de bløde trafikanter ikke har samme fordele ved rundkørsler som biltrafikken. Bløde trafikanter føler sig mindre trygge ved rundkørsler end ved lyskryds – men deraf følger ikke, at rundkørsler medfører flere ulykker. **ViaTrafik vurderer samlet** (med forbehold for grundigere undersøgelser), **at rundkørsler på stedet sikkerhedsmæssigt ville være en god løsning** – forudsat at de bliver forskriftsmæssigt udført, så de sænker bilernes hastighed.

Imod rundkørsler taler måske prisen – som dog afhænger meget af størrelsen. ViaTrafik skriver, at rundkørsler på Kystvejen i givet fald skulle være ”robuste”, ”med en midterø, der er noget bredere end den samlede vejbredde på Kystvejen”. Men hvilken vejbredde, den gamle eller nye? Park og Vej tolker behovet som rundkørsler, der er en hel del større end den, der betjener den meget tunge trafik på E47 ved Helsingør Færgehavn! Hvis det virkelig er nødvendigt, er det naturligvis egnet til at skræmme alle væk fra idéen - men det kan det umuligt være. Vi mener, det er en forkert vej at gå, at gøre rundkørsler større i den tro, at de dermed bliver mere sikre. Tværtimod opmuntrer de så til at køre hurtigere igennem – og det giver flere uheld. Vi har målt og regnet og argumenteret over for Park og Vej for tilstrækkeligheden af væsentlig mindre rundkørsler, også til den meget begrænsede tunge trafik, vi har på Kystvejen, men har endnu ikke modtaget svar. Derfor vedhæfter vi her vores materiale til yderligere underbyggelse af argumentationen.

Vi er opmærksomme på, at der er politisk ønske om at fastlægge de trafikale løsninger i både lokalplan og konkurrenceoplæg, så de grundlæggende valg binder arkitekterne. Det har vi stor forståelse for, men ikke hvis det er på bekostning af den optimale løsning.

Konklusion: Hvis ikke der kan opnås enighed om rundkørsler, henstiller vi derfor, at man gør en undtagelse i spørgsmålet om lyskryds eller rundkørsler i nord og syd og lader arkitekterne arbejde med begge, idet man samtidig gør opmærksom på, at de indkomne forslag vil blive underkastet en trafik-sikkerhedsvurdering.

Fleksible fodgængerovergange

SKGF har, sammen med de to Skovshoved-foreninger, plæderet for fleksible fodgængerovergange og markeringer af, hvor de gamle stier op gennem det gamle Skovshoved går. Dette ønske har forvaltningen afvist, af sikkerhedshensyn.

En lille indrømmelse fik vi dog ved sidste møde: At de ville se positivt på ønsket om markerede heller i midterrabbatten, ud for de gamle stier og på steder, hvor der er en naturlig fortsættelse ned til havnen. Ganske vist ønsker man fra Park og Vejs side at få alle fodgængere til at bruge en af de planlagte 3 store overgange, men der er ret langt mellem disse, og det er efter vores mening urealistisk at tro, at man kan få folk til at lade være med at krydse vejen andre steder. Endvidere foreligger der trafiksikkerhedsundersøgelser, der siger, at heller i midten højner sikkerheden, også uden en egentlig fodgængerovergang. Vi håber derfor, at vi kan mødes om denne løsning, så der dog er en smule "sammenbinding" tilbage mellem Havn og By.

Park og Vejchefen frygter, at Gentofte Kommune pådrager sig et medansvar hvis folk kommer galt af sted ved at bruge disse heller frem for hovedovergangene – at vi "opmuntrer" folk til at krydse uden for de markerede fodgængerovergange. Men folk behøver ingen opmuntring til at krydse vejen, hvor det er mest bekvemt, og da det realistiske alternativ er fri krydsning af kørebanen uden støtteheller, så må der være større sikkerhed med end uden.

Vi ønsker således at få indskrevet i konkurrenceoplægget (side 8 og side 24) at der ønskes mindst to, gerne flere små helleanlæg i midterrabbatten på strategiske steder mellem de tre store adgangsveje til havnen.

Idræts vs. løbesti

På side 24 ønsker vi en **ændring af teksten om idrætssti**. Rulleskøjter er gået af mode, hvorimod løb er i kraftig vækst, og der er vel 50-100 løbere for hver rulleskøjteløber på Kystvejen. Det ville derfor være synd at ødelægge muligheden for en optimal løbesti med blød belægning ved at specificere, at den også skal kunne bruges til rulleskøjter. Vi foreslår under "Stiforbindelser" side 24, at "en ny idrætssti, der kombinerer løb og rulleskøjteløb mv." erstattes af "en ny løbesti med blød belægning".

Venlig hilsen



Susanne Thorkilsen
Formand



Malene Djursaa
Havnerepræsentant